

KTC d.d.
Križevci
N. Tesle 18
OIB: 95970838122

PREDANO OVRŠENIKU

Ovr - 751/19-2 154

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU	
Prilijeno neposredno — poštom (obično - preporučeno)	
20-09-2019	god. u sati u primjoraka
sa priloga.	
Predano na poštu preporučeno dana	
1. Pristojba od kn plaćena. Ovr-751/19	
2. Prijedlog za oslobođenje.	
3. Nije plaćeno — upozorenje.	
Priloga: vriednosti (novac i sl.):	
Potpis.....	Potpis službenika.....

OPĆINSKOM SUDU U BJELOVARU
STALNOJ SLUŽBI U KRIŽEVcima

Ovrhovoditelj: FIBEST d.o.o., Dr. Ante Šercera 29, Zagreb, OIB: 90962856639,
zastupan po dir. Rosi Jagodić

Ovršenik: KTC d.d., N. Tesle 18, Križevci, OIB: 95970838122,
zastupan po mag.iur. Ivani Bošnjak

PODNEŠAK OVRŠENIKA

Ovršenik obavještava naslovni Sud, kako je temeljem Zaključka i rješenja Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima, od dana 06.09.2019., poslovni broj Ovr-751/2019-4, kojeg je ovršenik zaprimio 06.09.2019., pokrenuo kao tužitelj parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, kod nadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu te ovim putem dostavlja Sudu primjerak tužbe.

U Križevcima, 20.09.2019.

Ovršenik po pun.

KTC d.d.
KRIŽEVCI

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj : KTC d.d., N. Tesle 18, Križevci, OIB: 95970838122,
zastupan po mag.iur. Ivani Bošnjak

Tuženik: FIBEST d.o.o., Dr. Ante Šercera 29, Zagreb, OIB: 90962856639,
zastupan po dir. Rosi Jagodić

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

TUŽBA RADI PROGLAŠENJA OVRHE NEDOPUŠTENOM

3 x

vps: 362.995,63 kn

Tužitelj ovim putem obavještava Naslov da je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlastio radnicu trgovačkog društva KTC d.d., pravnicu s položenim pravosudnim ispitom, Ivanu Bošnjak iz Križevaca.

Prilog: - *punomoć za zastupanje*
- *ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 28.07.2017.g.*

1) Zaključkom i rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima, od dana 06.09.2019., poslovni broj Ovr-751/2019-4, koji je tužitelj zaprimio 06.09.2019., tužitelj je kao ovršenik upućen da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koja je pokrenuta kod Financijske agencije Zagreb – Podružnica Bjelovar, po prijedlogu tuženika kao ovrhovoditelja dana 10.07.2019., temeljem bjanko zadužnice OV-5810/2013 od 05.09.2013..

Dokaz: - *uvid u dokumentaciju FINA-e (zahtjev za izravnu naplatu i dopis tuženika)*
- *preslik Rješenja i zaključka Ovr-751/2019-4, Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima*

2) Prije svega, tužitelj ističe kako se s tuženikom od 2017. godine nalazio u poslovnom odnosu, čiji je predmet kupoprodaja robe iz asortimana tuženika (bijela i smeđa tehnika), a za potrebe obavljanja trgovačke djelatnosti tužitelja.

Tužitelj smatra bitnim za naglasiti kako je predmetna suradnja između tuženika i tužitelja zapravo svojevrsni nastavak dvadesetogodišnje suradnje s tvrtkom INEM-ELECTRONIC d.o.o. iz Zagreba, čiji su direktori bili g. Nenad Jagodić te njegova supruga, gđa. Rosa Jagodić (sadašnja direktorica tvrtke tuženika).

Budući je nad tvrtkom INEM-ELECTRONIC d.o.o. dana 25.03.2014. otvoren postupak predstečajne nagodbe, dana 05.06.2015. osnovano je trgovačko društvo FIBEST d.o.o., čiji je osnivač i

15

direktor gđa. Rosa Jagodić, a koja je ujedno i odstupila s mjesta direktorice tvrtke INEM-ELECTRONIC d.o.o. s danom 17.09.2015. godine.

Dokaz: - *povijesni izvaci iz sudskog registra za trgovačka društva FIBEST d.o.o. i INEM-ELECTRONIC d.o.o.*

Tužitelj ističe kako je poslovna suradnja s tuženikom posljedica inicijative tvrtke INEM-ELECTRONIC d.o.o., koja je dopisom poslanim putem e-maila od dana 07.10.2016., obavijestila svoje poslovne partnere o reorganizaciji poslovanja, a u kojoj obavijesti, između ostalog, navodi kako distribuciju proizvoda brendova Quadro, JVC, Telefunken i Sharp u cijelosti preuzima dotadašnji uvoznik FIBEST d.o.o. te kako, u skladu s navedenim: „...FIBEST d.o.o. nudi sklapanje aneksa na postojeći ugovor s INEM-ELECTRONIC d.o.o., kojim bi isti preuzeo sva prava i obveze, uključujući i nastavak isplate bonusa i sl. ili sklapanje novog ugovora na način da isti nastavlja i podržava sve ugovorne stavke i uvjete koje je u dugogodišnjoj uspješnoj suradnji ostvario INEM-ELECTRONIC d.o.o.“.

U skladu s gore navedenim, g. Petar Đinđić (nekadašnji zaposlenik tvrtke FIBEST d.o.o., koji je ujedno godinama vodio poslovnu korespondenciju, kako za INEM-ELECTRONIC d.o.o., tako i za FIBEST d.o.o.), dostavio je dana 19.12.2016. godine, putem e-maila, prijedlog *Ugovora o prijenosu Ugovora o poslovnoj suradnji broj 17/DI/2014 od 18.03.2014.god.*, a iz kojeg sadržaja maila je jasno izražena inicijativa za dostavom potpisanog ugovora od strane tužitelja, kako bi se poslovni odnos formalizirao pisanim ugovorom, a koji je tuženiku neposredno nakon toga i dostavljen, no potpisani primjerak drugih ugovornih strana tužitelju nikada nije dostavljen.

Dokaz:

- *saslušanje Petra Đinđića, nekadašnjeg zaposlenika u INEM-ELECTRONIC d.o.o. i FIBEST d.o.o. (adresu svjedoka će tužitelj dostaviti naknadno)*
- *saslušanje Danijele Ivanček, izvršne direktorice u KTC d.d.(N. Tesle 18, Križevci)*
- *saslušanje Nenada Jagodića, direktora u INEM-ELECTRONIC d.o.o.(Kovinska 28, Zagreb)*
- *preslik elektroničke pošte od 10.10.2016 s obavijesti INEM-ELECTRONIC-a od 07.10.2016.;*
- *preslik elektroničke pošte od 19.12.2016.god s prijedlogom Ugovora o prijenosu Ugovora o poslovnoj suradnji broj 17/DI/2014. s INEM-ELECTRONIC d.o.o.;*
- *preslik Ugovora o poslovnoj suradnji broj 17/DI/2014 od 18.03.2014.god. s INEM-ELECTRONIC d.o.o*

Tužitelj ističe kako se od navedenog dana (dakle, više od pune dvije godine) sva poslovna komunikacija i suradnja, kao i cjelokupni komercijalni odnos, odvijao s tvrtkom tuženika, na način da su se u predmetnom odnosu nastavili primijenjivati svi uvjeti iz Ugovora o poslovnoj suradnji broj 17/DI/2014 od 18.03.2014.god. s tvrtkom INEM-ELECTRONIC d.o.o. budući je tužitelj, u dobroj vjeri, smatrao kako su ugovorne strane prihvatile predloženi način poslovanja (uključujući sva međusobna prava i obveze u odnosu na komercijalne uvjete koje se tiču bonifikacije, marketinških uvjeta i sl.) .

Štoviše, u niti jednom trenutku, tužitelj nije imao razloga sumnjati u volju i namjeru tuženika u odnosu na primjenu svih uvjeta iz Ugovora o poslovnoj suradnji broj 17/DI/2014 od 18.03.2014.god, budući je tuženik priznao sve izdane fakture koje se odnose na izvršene marketinške usluge kroz dvogodišnje razdoblje , kao i za naknade za ostvarenje godišnjeg prometa za 2017. i 2018. godinu, a za koje su izdana knjigovodstvena financijska odobrenja od strane tuženika, temeljem kojih su se umanjile obveze tužitelja.

Slijedom svega gore navedenog, tužitelj je odmah po primitku računa br. 16/1/1 na iznos 362.995,63 kn, pokušao telefonski kontaktirati tuženika, no isti nije odgovorio na poziv pa mu je tužitelj putem e-maila uputio pisano očitovanje na zaprimljeni račun.

Tuženik je u svojim odgovorima ustrajao u stavu da bez pisanog, potpisanog ugovora o poslovnoj suradnji (koji je uostalom tužitelj dostavio tuženiku, no isti mu nikada nije bio vraćen) nema niti temelja za primjenu uvjeta o bonifikaciji i marketinškim uvjetima, već se poslovni odnos može eventualno temeljiti na običnoj kupoprodaji robe između dobavljača i trgovca. Također, tuženik navodi kako nitko osim direktora trgovačkog društva, kao osobe ovlaštene za zastupanje, nema pravo dogovarati niti odobravati bilo kakve uvjete suradnje niti potpisivati i odobravati knjigovodstvena terećenja/odobrenja.

Negirajući takav argument, tužitelj je pokušao tuženiku objasniti kako postoji jasna i transparentna dokumentacija iz koje je je vidljivo da su se komercijalni uvjeti obostrano primjenjivali i bez pisanog ugovora, koji uostalom nije niti uvjet za takvu vrstu suradnje, te da ne postoji osnov za povrat novčanih sredstava budući su sve komercijalne aktivnosti vođene od strane tužitelja (uključujući marketinške aktivnosti te aktivnosti usmjerene ka povećanju prodaje proizvoda tuženika) bile korisne i za samog tuženika te da, najvažnije od svega, tužitelj nikada od tuženika nije dobio uputu da predmetne aktivnosti ne provodi niti je dobio bilo kakav upit ili opomenu u vezi izdanih faktura, a niti je ijedna faktura osporena od strane tuženika – baš naprotiv, tuženik je aktivno sudjelovao u postupku kompenzacije, na način da je iste ovjeravao žigom i potpisom direktorice Rose Jagodić.

Dokaz: - *preslik korespondencije između tuženika i tužitelja u razdoblju 17.06.-27.06.2019.g.*
 - *preslik Izjava o prijeboju (kompenzaciji) između tuženika i tužitelja u razdoblju 23.03.2017.-02.04.2019.*
 - *preslik financijskih odobrenja tvrtke FIBEST d.o.o., br. 428-400-48056 od 31.12.2017.g. i br. 203-400-48056 od 31.12.2018.g.*

Zakonom o trgovačkim društvima (NN 40/19, dalje u tekstu: ZTD) propisane su obveze i dužnosti uprave kao organa trgovačkog društva pa je tako čl. 428. ZTD-a propisano da uprava društva odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga i vođenje poslova unutarnjeg nadzora.

Također, čl. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 78/15), propisana je obveza Uprave koja se sastoji u poduzimanju svih potrebnih mjera kako bi osigurala likvidnost i solventnost društva, a kojima bi se zaštitili interesi društva.

Također, tužitelj ističe činjenicu kako je u slučaju tuženika riječ o trgovačkom društvu sa svega 20 zaposlenih osoba (prema podacima iz Godišnjeg financijskog izvještaja za 2017. godinu), što samo govori u prilog tome da, čak i u slučaju protupravnog postupanja djelatnika, takvo postupanje nije smjelo niti moglo ostati nepoznato nadležnim organima društva, budući je njihova temeljna uloga upravo nadzor i prevencija bilo kakvih nepravilnosti.

Tužitelj stoga smatra kako nije moguće da je izdavanje financijskih odobrenja te plaćanje zaprimljenih faktura, odnosno umanjeње obveza tužitelja kroz provođenje kompenzacija, ostalo ili moglo ostati nepoznato direktorici društva, posebice jer se u konkretnom slučaju ne radi o iznosima male vrijednosti, a kompenzacije su se provodile tijekom višegodišnjeg razdoblja u kojem je uprava društva morala biti upoznata s provedenim radnjama.

Slijedom navedenog, tužitelj smatra kako se u konkretnom slučaju ne radi o bilo kakvom neosnovanom stjecanju, a čak ukoliko bi i to bio slučaj, valjalo bi primijeniti čl. 112. Zakona o obveznim odnosima (NN 29/18), prema kojem onaj tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti, isto ne može tražiti natrag.

Kompenzacija tj. prijeboj je način obračunskog plaćanja, odnosno plaćanja bez upotrebe gotovog novca pa je stoga i u tom slučaju valjalo upotrijebiti svu dužnu pažnju kao da je riječ o

„običnom“ plaćanju, odnosno platitelj je u tom slučaju trebao pravovremeno reagirati, ukoliko smatra ili sumnja da ne postoji valjani pravni temelj prema kojem bi se obračunsko plaćanje izvršilo.

Tužitelj također ističe kako je predmetni račun br. 16/1/1 u suprotnosti s odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 106/18), a u kojima se navode osnovni elementi računa, uključujući: količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara te vrstu i količinu ili opseg obavljenih usluga; datum isporuke dobara ili obavljenih usluga ili datum primitka predujma u računu za predujam, ako se taj datum može odrediti i razlikuje se od datuma izdavanja računa; te jediničnu cijenu bez PDV-a, odnosno iznos naknade za isporučena dobra ili obavljene usluge, razvrstane po stopi PDV-a.

Iz navedenog je jasno da je predmetni račun izdan bez valjanog temelja i suprotno poreznim propisima, jer u konkretnom slučaju tuženik nije tužitelju isporučio nikakva dobra niti usluge za koje može potraživati plaćanje, već je tuženik svoja eventualna potraživanja prema tužitelju (ukoliko smatra da ih ima) mogao potraživati isključivo tužbom, u sudskom postupku.

Tužitelj stoga smatra kako je izdavanje takvog neutemeljenog računa samo formalna prethodna radnja prisiine naplate, a koja ukazuje na nepoštenu namjeru i praksu tuženika da na relativno lak način pokuša doći do novčanih sredstava, koja mu očito ne pripadaju.

Dokaz: - *saslušanje Rose Jagodić, direktorice FIBEST d.o.o. (A. Šercera 29, Zagreb)*
- *preslik računa br. 16/1/1 od 12.06.2019.g.*

3) Tužitelj ističe kako tuženiku, kao vjerovniku, nije nikada predao bjanko zadužnicu, već je zadužnica koju je tuženik pustio na naplatu, ustupljena tuženiku od strane trgovačkog društva INEM-ELECTRONIC d.o.o., temeljem Ugovora o prijenosu/ustupu sredstava osiguranja od 20.05.2019., sklopljenog između FIBEST d.o.o. i INEM-ELECTRONIC d.o.o., a o čemu je tužitelj obaviješten 23.05.2019. godine.

Dokaz: - *preslik Obavijesti o prijenosu/ustupu sredstava osiguranja od 20.05.2019.*

Bjanko zadužnica je sukladno odredbi čl. 215. OZ (ili čl. 183. a. OZ- NN br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, ovisno o trenutku izdavanja bjanko zadužnice) sui generis vrijednosni papir, koja se izdaje kao privatna isprava koja je potvrđena od javnog bilježnika, pa ista ta isprava predstavlja instrument osiguranja naplate određene tražbine koja je strogo vezana uz tražbinu iz pravnog posla radi čijeg se ispunjenja i izdaje te se može koristiti samo za naplatu te iste tražbine u slučaju neispunjenja.

Tužitelj ovim putem ističe kako je predmetnu bjanko zadužnicu od 05.09.2013.godine, potvrđenu po Javnom bilježniku Višnji Tušek iz Križevaca, pod posl.br. OV-5810/2013, dana 05.09.2013.godine, predao dobavljaču INEM-ELECTRONIC d.o.o., **kao isključivo jamstvo plaćanja za preuzetu robu dobavljača** INEM-ELECTRONIC d.o.o. te se ista nikako ne može upotrijebiti u svrhu naplate potraživanja tvrtke FIBEST d.o.o., i to temeljem zahtjeva za povratom novčanih sredstava s osnove „obračunatih troškova preuređenja, marketinga i bonusa za 2017., 2018. i 2019. godinu“.

Davanje bjanko zadužnice u svrhu osiguranja plaćanja za preuzetu robu, uobičajena je praksa u odnosima između trgovaca i dobavljača te je općepoznato da se, u slučaju zakašnjenja u plaćanju trgovca (kupca) prema dobavljaču (prodavatelju), ista može koristiti u isključivo navedenu svrhu, a nikako za naplatu fakture kojom se traži povrat novčanih sredstava – a koja su se, u konkretnom slučaju, već ranije kompenzirala uz obostranu volju ugovaratelja.

Žalbeni razlozi koji tužitelj ističe predstavljaju razlog propisan odredbom čl. 50. st. 1. t. 7. i 9. OZ.

46

ovrhovoditelja, protiv tužitelja KTC d.d., N. Tesle 18, Križevci, OIB: 95970838122 kao ovršenika, temeljem bjanko zadužnice od 05.09.2013.godine, potvrđene po Javnom bilježniku Višnji Tušek iz Križevaca, pod posl.br. OV-5810/2013 dana 05.09.2013.godine, te se ukidaju se sve provedene radnje.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka.

U Križevcima, dana 20.09.2019.godine

Tužitelj po punomoćniku

KTC d.d.
KRIŽEVCI, NIKOLA TESLA 18